



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van CDA  
De heer N. Peeters

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Vragen ex art. 47 RvO inzake  
ontwikkelingen SSC-ZL

DATUM  
4 februari 2019  
Verzonden: 06-02-2019

BIJLAGEN

BEHANDELD DOOR  
Gertjan Bos

TELEFOONNUMMER  
06 27 850 516

ONZE REFERENTIE  
2019.03180

E-MAILADRES  
gertjan.bos@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE  
---

Geachte heer Peeters,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

## Transparantie

Juist om vertrouwen te herstellen is transparantie over het eigen handelen randvoorwaardelijk. Vandaar de volgende vragen:

### 1. Op welke datum is het onderzoek door de gemeentesecretaris ingesteld?

*De opdracht voor het intern onderzoek door het Intern Meldpunt Integriteit is op 13 juni 2018 ingesteld. Het daaropvolgende extern onderzoek startte op 6 september 2018.*

### 2. Wilt u de opdracht aan het extern bureau openbaar maken? Uiteraard zonder daarbij de namen van de betrokken medewerkers te publiceren.

*Op 12 februari as. is er een extra gemeenteraadsvergadering over dit onderwerp. In aanloop naar deze vergadering zijn de tijdelijk met bijbehorende stukken aan uw gemeenteraad ter beschikking gesteld. De opdracht aan het extern bureau maakt hier onderdeel vanuit en kunt u vinden in bijlage 5.*

### 3. U geeft aan een beperkt aantal zoektermen te hebben onderzocht. Kunt u aangeven welke zoektermen dit waren en hoeveel precies?

*Het gaat om 38 zoektermen. In de beschikbaar gestelde tijdelijk met bijbehorende stukken vindt u in bijlage 8 de exacte zoektermen die gehanteerd zijn.*

## Proportionaliteit

### 4. U geeft aan dat de gemeentesecretaris toestemming heeft gegeven onder de condities van privacybescherming, interne regelgeving en proportionaliteit. Kunt u aangeven waarom u van mening bent dat het onderzoek wel



DATUM  
4 februari 2019

**proportioneel was in relatie tot de vermeende schending van de geheimhouding?**

*In de bespreking op 6 september 2018, waarbij de gemeentesecretaris/algemeen directeur (bevoegd gezag), twee medewerkers van het bedrijfsrecherchebureau, een medewerker van het advocatenbureau en de twee onderzoekers IMI aanwezig waren, is geconstateerd dat er voldoende aanknopingspunten in de IMI-rapportage zijn om dit nader onderzoek te rechtvaardigen. Ook wordt geconstateerd dat betrokkenen in het onderzoek verklaren de conceptnotulen digitaal in hun bezit te hebben (gehad). Tevens wordt geconstateerd dat de onderzoeksmethode 'gesprekken voeren' uitgeput is, daar er onderlinge afstemming heeft plaatsgevonden tussen betrokkenen, ook in de beantwoording van bepaalde vragen.*

*Alles overziend wordt geconcludeerd dat een digitaal onderzoek meer (objectievere) helderheid kan brengen in deze kwestie, waarna een en ander via gesprekken verder geverifieerd kan worden.*

- 5. Wist de portefeuillehouder integriteit (de Burgemeester), of het college dat deze opdracht gegeven was?**
- a. Zo ja, hebben zij dezelfde afweging gemaakt als de gemeentesecretaris, namelijk dat dit onderzoek proportioneel was?**
  - b. Zo nee, waarom zijn zij later wel geïnformeerd over de uitkomsten van het onderzoek? Temeer daar die uitkomst negatief was, namelijk dat er geen sprake is geweest van het schenden van de geheimhoudingsplicht door betrokken ambtenaren, noch dat er van enig plichtsverzuim iets is gebleken.**

*Nee, de portefeuillehouder (de burgemeester) had daar geen weet van. De portefeuillehouder (de burgemeester) is op 17 december 2018 geïnformeerd samen met de gemeentesecretaris en de wethouder Personeel & Organisatie. Ze zijn daarin mondeling op de hoogte gesteld door de beide externe onderzoeksbureaus over de uitkomsten van het onderzoek en het advies m.b.t. het sanctioneren. De gemeentesecretaris (bevoegd gezag) wilde, vanwege de zwaarte van het dossier, geen gebruik maken van zijn mandaat en heeft het advies van de externe bureaus daarom terug gelegd bij het college.*

**Benadering van personeel**

- 6. In het concept-verslag van het bestuur van het SSC-ZL stond, zo staat te lezen in de media, de vraag of de medewerkers ontslagen konden worden. Liepen er tegen de ondervraagde personeelsleden strafontslagprocedures? Of was u van plan deze in te zetten?**
- Zo ja, zijn met de conclusies uit het onderzoek deze strafontslagprocedures en/of de intentie om deze te starten van de baan?**

*Er liepen geen strafontslagprocedures en er waren geen plannen om deze in gang te zetten.*

**Hoe nu verder**



DATUM  
4 februari 2019

**7. Gelukkig geeft u aan dat veiligheid en vertrouwen uw basis voor samenwerking zijn. Maar wij betwijfelen of een aantal gesprekken voeren voldoende is om dit vertrouwen te herstellen. Wij vragen ons af welk plan u heeft en welke stappen u concreet gaat nemen om dit vertrouwen te herstellen?**

*Het dossier Shared Service Center Zuid-Limburg kent al een lange historie. Gezien de huidige stand van zaken is het nu eerst essentieel om te zorgen voor wederzijds vertrouwen en veiligheid om vervolgens weer normaal met elkaar in gesprek te komen. Daar richt ik mijn energie op en daarover kan ik u zeggen dat ik stappen zet. Na de normalisatie van de contacten volgen de meer concrete acties met de bijbehorende resultaten.*

**8. Voldoet de Regeling integriteitmeldingen 2015 nog steeds? Zo niet wanneer kunnen wij een nieuwe Regeling integriteitmeldingen verwachten?**

*Er ligt een nieuwe Regeling Integriteitmeldingen + gedragscode vanaf mei 2018 voor bij de Ondernemingsraad, maar daar is nog niet mee ingestemd. Met de OR is afgesproken dat zo spoedig mogelijk -mede op grond van recente ervaringen- een aangepast voorstel door de WOR-bestuurder wordt voorgelegd.*

Hoogachtend,

Namens het college van Burgemeester en Wethouders van Maastricht  
Wethouder Organisatie, Sociale Zaken, Ouderenbeleid en Cultuur,

Jim M. Janssen.

Vragen ex art. 47 RvO